

Regeldruk evenementen Maastricht

De regeldruk van evenementen binnen de gemeente
Maastricht

Regeldruk evenementen Maastricht

De regeldruk van evenementen binnen de gemeente Maastricht

Bilthoven, 11 december 2019

Auteurs

Rob Blank

Stefan Prij

Sira Consulting B.V. is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoeksresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldiging en/of openbaarmaking in welke vorm ook, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van Sira Consulting B.V.. Sira Consulting B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Organiseren van een evenement	5
2.1	Evenementen in Maastricht	5
2.2	Afbakening van het onderzoek	7
3	Ervaringen van organisatoren	8
3.1	Het proces	8
3.2	Klantreis uit de praktijk	8
3.3	Bredere vergelijking met Limburg	10
3.4	Knelpunten uit de praktijk	10
4	Reflectie door gemeente	14
5	Benchmark gemeenten	17
5.1	Administratieve lasten	17
5.2	Leges en andere samenhangende kosten	20
5.3	Volledigheid van informatie	22
6	Conclusies en aanbevelingen	24
6.1	Conclusies	24
6.2	Aanbevelingen	25

1 Inleiding

Het toerisme en de gastvrijheidseconomie in Maastricht bloeien. De verschillende evenementen in de gemeente maken hiervan een belangrijk onderdeel uit en hebben zowel een lokale, regionale, nationale als internationale uitstraling. Zo zijn er binnen Maastricht diverse evenementen op het gebied van: kunst, cultuur, muziek, sport en religie. Dit varieert van carnavalsoptochten, concerten, culturele bijeenkomsten, festivals tot wielervedstrijden en andere sportevenementen. Evenementen zijn belangrijk, omdat ze een impuls geven aan de plaatselijke economie en bijdragen aan sociale cohesie. Organisatoren van evenementen in Maastricht spelen hierbij een centrale rol, maar uit de praktijk blijkt dat zij soms hinder ondervinden van procedures, regels en onvoorziene (soms hoge) kosten voor de organisatie.

Evenementen zijn belangrijk voor de stad. Ze brengen leven in de brouwerij, zorgen voor extra bestedingen bij winkels en horeca en voor werkgelegenheid. Evenementen kunnen ook een negatieve kant hebben, denk aan geluidsoverlast. Daarom heeft de gemeente een afgewogen beleid ontwikkeld met een balans tussen positieve en negatieve effecten.

Bestuursopdracht

In het onderzoek 'Vermindering regeldruk evenementen Provincie Limburg' dat Sira Consulting in opdracht van de provincie heeft uitgevoerd, zijn de knelpunten in kaart gebracht voor organisatoren in Limburg. Het betreft geen specifieke ervaringen exclusief voor de gemeente Maastricht. Vanuit de gemeente Maastricht is gevraagd in hoeverre de door organisatoren ervaren regeldruk ook van toepassing is op de organisatoren die evenementen in Maastricht organiseren. Daarbij ligt vanuit het coalitieakkoord de volgende opdracht in de gemeente Maastricht: "Onderzoek naar een benchmark van regels en voorschriften voor evenementen, gericht op (vermindering) kosten en (vereenvoudiging) procedures voor organisatoren van evenementen."

Doelstelling van het onderzoek

In opdracht van de gemeente Maastricht hebben wij het project 'Regeldruk evenementen gemeente Maastricht' uitgevoerd. De doelstelling van het project is het geven van inzicht in de regeldruk die organisatoren van evenementen binnen Maastricht ervaren en het vergelijken van gemeentelijke procedures met die van een aantal Nederlandse gemeenten. Deze doelstelling is uitgewerkt in de volgende subdoelstellingen:

1. Het toetsen van de bevindingen uit het rapport 'Vermindering regeldruk evenementen Provincie Limburg' aan de praktijk voor evenementen in Maastricht.
2. Het komen tot een benchmark waarin de procedure voor een aanvraag of melding van een evenement wordt vergeleken met zowel gemeenten binnen Limburg als daarbuiten qua inhoudelijke eisen en de daarmee samenhangende kosten.
3. Het, waar mogelijk, geven van een advies om de uitvoeringspraktijk in de gemeente te verbeteren om de regeldruk in brede zin te verminderen.

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft een beknopte schets van evenementen in Maastricht. De hoofdstukken 3 en 4 beschrijven de ervaringen van organisatoren bij het aanvragen van vergunningen en de reflectie van de gemeente Maastricht op de beschreven ervaringen. Hierbij zetten we de bevindingen uit het rapport 'Vermindering regeldruk evenementen Provincie Limburg' af tegen de praktijk voor evenementen in Maastricht. Hoofdstuk 5 bevat de resultaten van de benchmark. In de benchmark vergelijken we de gemeente Maastricht op een aantal regeldrukaspecten met grote Nederlandse gemeenten buiten Limburg en met de gemeente Heerlen. In hoofdstuk 6 zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen.

2 Organiseren van een evenement

2.1 Evenementen in Maastricht

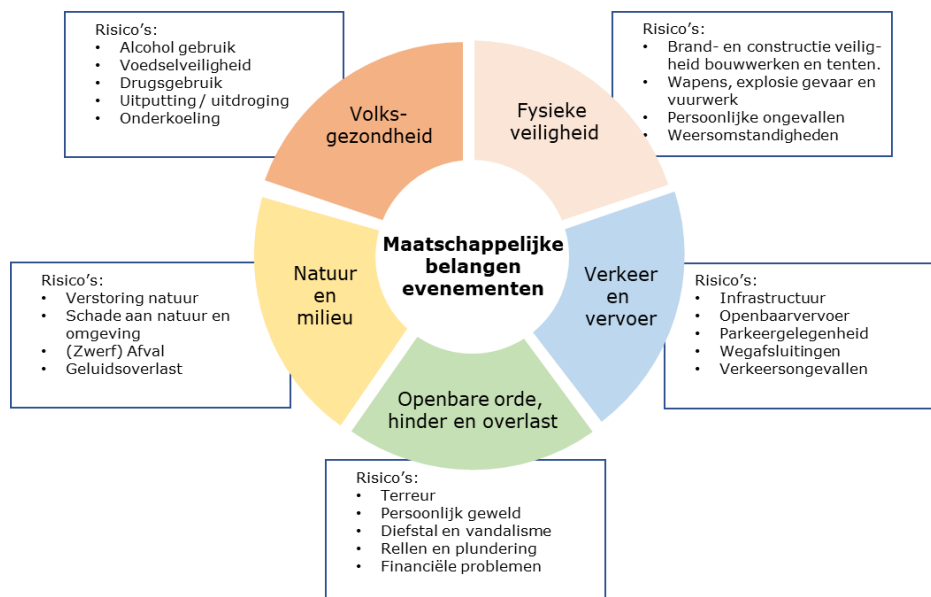
Belang van evenementen

De evenementen in Maastricht dragen met hun lokale, regionale, nationale en internationale uitstraling in belangrijke mate bij aan het verblijfstoerisme. Te denken valt bijvoorbeeld aan Andre Rieu op het Vrijthof, RSM Wealerronde, Bruis of 11^{de} van de 11^{de}. Naast het belang van de evenementen zijn er echter ook andere geluiden. Denk daarbij aan mogelijke hinder en overlast voor omwonenden. Maar ook aan zaken als aansprakelijkheid. Wie is namelijk aansprakelijk als het mis gaat bij een evenement? Het is de verantwoordelijkheid van bestuurders dat de veiligheid gewaarborgd is. En als er toch iets gebeurt, dat zij – samen met de hulpdiensten – hierop goed reageren. Kortom, evenementen zijn belangrijk maar vragen ook om zorgvuldige voorbereiding, afstemming en besluitvorming.

Maatschappelijke belangen en krachtenveld

Evenementen leveren toegevoegde waarde voor de gemeente Maastricht. Maar evenementen brengen ook risico's met zich mee en daarom hebben de landelijke en lokale overheden regels opgesteld. In de onderstaande figuur is een overzicht opgenomen van maatschappelijke belangen en risico's die de overheid met regelgeving waarborgt.

Figuur 1. Maatschappelijke belangen en bijbehorende risico's van evenementen.¹



Uit de bovenstaande figuur blijkt dat het aantal maatschappelijke belangen groot is. Deze worden geborgd door wetten en regels. Het aantal wetten en regels waarmee

¹ Zie ook de [Lokale Effectentoets](#) (LET) en de [website](#) van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

organisatoren van evenementen rekening moeten houden, is groot en uiteraard afhankelijk van het evenement en de activiteiten die daarbinnen plaatsvinden. Als er alcohol wordt geschonken of eten verkrijgbaar is, gelden landelijke regels (de Warenwet en de Drank- en Horecawet). De brandveiligheid is geregeld in landelijke regelgeving die door de brandweer wordt toegepast op de specifieke situatie. En ook de gemeente Maastricht stelt regels, bijvoorbeeld aan de tijdsduur of openingstijden van het evenement. In de evenementenvergunning stelt de gemeente eisen en voorwaarden waaraan het evenement moet voldoen.

Evenementenbeleid in Maastricht

Maastricht richt zich primair op evenementen die een bijdrage leveren aan het imago en het beleid van de stad en de relatie met leefbaarheid. Vanuit de gemeente wordt rekening gehouden met een maximale dagenbelasting voor iedere evenementenlocatie. Het Jaarprogramma Evenementen is het instrument om te komen tot integrale keuzes. Vanuit het accountmanagement evenementen wordt gestuurd op vernieuwing in het aanbod van evenementen. Dit wordt bij voorkeur ruimtelijk gekoppeld aan ontwikkelingsgebieden en specifieke doelgroepen van beleid.

Daarnaast zijn in het evenementenbeleid 2016-2020 enkele speerpunten opgenomen:

- Doelgroep: jongeren, studenten, creatieven en internationals
- Locatie: optimale spreiding door evenementen te verplaatsen van het centrum (bijvoorbeeld Stadspark) naar plaatsen buiten het centrum (bijvoorbeeld Sphinxkwartier, Tapijn en A2)
- Effect: economische spin off voor de stad en de regio door het stimuleren van het verblijfs-toerisme

Aantal evenementen

In Maastricht is de vraag naar het organiseren van evenementen de afgelopen jaren sterk toegenomen, in zijn algemeenheid en voor bepaalde locaties en periodes. Dit leidt steeds meer tot onderlinge conflicten en vraagt om keuzes, zoeken naar andere locaties of periodes en soms ook het weigeren van een vergunning. De vraag komt voorts in toenemende mate van externe partijen (buiten Maastricht), professioneel georganiseerd, die goed weten hoe beleid en regels werken.

In Maastricht vinden jaarlijks ongeveer 600 evenementen plaats. Hiervan hebben ongeveer 450 evenementen een vergunningplicht en ongeveer 150 evenementen een meldingsplicht.² Om als organisator te mogen volstaan met een melding, moet het evenement voldoen aan een aantal criteria. Het evenement mag bijvoorbeeld niet langer duren dan één dag en de oppervlakte van een eventuele tent mag niet groter zijn dan honderd vierkante meter. Een ander criterium is dat het aantal gelijktijdig aanwezige bezoekers maximaal 250 bedraagt.³ De criteria zijn cumulatief: wanneer het evenement niet voldoet aan één van de criteria, geldt een vergunningplicht.

² Bron: vergunningverlening gemeente Maastricht.

³ Dit criterium is ook relevant met het oog op de benchmark.

2.2 Afbakening van het onderzoek

Profielschets respondenten

In het onderzoek hebben we gesproken met negen evenementenorganisatoren. Om een breed inzicht te krijgen in de ervaring van evenementenorganisatoren, hebben we zo veel mogelijk verschillende typen evenementen betrokken in het onderzoek. Hierbij hebben we ons vooral gericht op de evenementen die beeldbepalend zijn voor de gemeente Maastricht. Binnen dit onderzoek was het niet mogelijk om hierin volledig te zijn. In samenspraak met de gemeente hebben wij besloten ons zowel te richten op evenementen georganiseerd door professionals als evenementen die worden georganiseerd door vrijwilligers en namens verenigingen. Wij hebben wel een aantal evenementen buiten beschouwing gelaten:

- Straatfeesten en buurtbarbecues. Deze evenementen zijn kleinschalig en trekken over het algemeen geen bezoekers van buiten de gemeente.
- Evenementen in vaste evenementenlocaties. Indoorevenementen vinden plaats in inrichtingen, die over het algemeen een omgevingsvergunning hebben, waarin al veel is geregeld rondom procedures en werkwijzen. Voorbeelden hiervan zijn evenementen in bijvoorbeeld het MECC.

Daarnaast hebben we een spreiding gerealiseerd tussen grote, middelgrote en kleine evenementen conform de grootte-indeling die de gemeente zelf hanteert.

Kenmerkend voor de respondenten in het onderzoek was hun ruime ervaring met het organiseren van het evenement en het aanvragen van vergunningen bij de gemeente Maastricht. Geen van de respondenten was in dat opzicht een nieuwkomer.⁴ Dit kenmerk heeft mogelijk een effect gehad op de beleving van de gesproken organisatoren. Organisatoren met ruime ervaring hebben een aantal merkbare voordelen ten opzichte van nieuwe aanvragers, bijvoorbeeld:

- Plaats en datum worden met voorrang gereserveerd
- Indieningsvereisten zijn bekend
- De organisatie verloopt relatief soepel
- Het aanvraagproces voor de evenementenvergunning is bekend

Reikwijdte benchmark

De afgelopen jaren heeft de gemeente Maastricht het evenementenbeleid verbeterd. Daarbij was ook aandacht voor betere regelgeving; zo heeft de gemeente als enige binnen de provincie Limburg een evenementenverordening. In het onderzoek worden de procedures en indieningsvereisten van Maastricht vergeleken met andere gemeenten. In dit onderdeel van het onderzoek hebben wij een vergelijking gemaakt met acht andere gemeenten, waarbij naast procedures ook de leges en eventuele andere samenhangende kosten zijn vergeleken. Wij hebben de volgende gemeenten betrokken: Amsterdam, Arnhem, Eindhoven, Groningen, Heerlen, 's-Hertogenbosch, Tilburg en Utrecht. Daarbij is gekeken naar gemeenten met een regiofunctie en van vergelijkbare omvang als Maastricht. Amsterdam is hierbij juist ook betrokken als de grootste gemeente.

⁴ Volgens de gemeente Maastricht (vergunningverlening) is ongeveer 75% van alle aanvragers van evenementenvergunningen in de gemeente terugkerend en is 25% een nieuwkomer.

3 Ervaringen van organisatoren

3.1 Het proces

Bij het organiseren van een evenement doorloopt de organisator een aantal stappen waarin hij/zij contact heeft met de gemeente en andere overheidsorganisaties. De stappen die de organisator doorloopt zijn hieronder in chronologische volgorde beschreven. Dit is een generieke beschrijving die is gebaseerd op de ervaringen van evenementenorganisatoren in Maastricht. Op hoofdlijnen doorloopt de evenementenorganisator de volgende stappen.

1. Vooroverleg en afstemmen datum

De organisator treedt in contact met de gemeente om het voornemen tot het organiseren van het evenement te bespreken.

2. Indienen aanvraag

De organisator zoekt het aanvraagformulier op de gemeentelijke website en vult dit in. Daarnaast verzamelt de organisator bewijsstukken die de gemeente opvraagt, zoals tekeningen, draaiboeken en verkeersplannen.

3. Afstemmen evenement

Nadere afstemming tussen de gemeente en organisator is in de praktijk vereist, voor de verlening van een evenementenvergunning.

4. Organiseren evenement

Na vergunningverlening weet de organisator in hoeverre de voorgenomen activiteiten zijn toegestaan. Op basis hiervan gaat de organisator verder aan de slag met het voorbereiden van het evenement.

5. Houden evenement

Tijdens het evenement heeft de organisator vooral contact met de medeorganisatoren, beveiligers en andere vrijwilligers die helpen bij het evenement.

6. Evalueren evenement

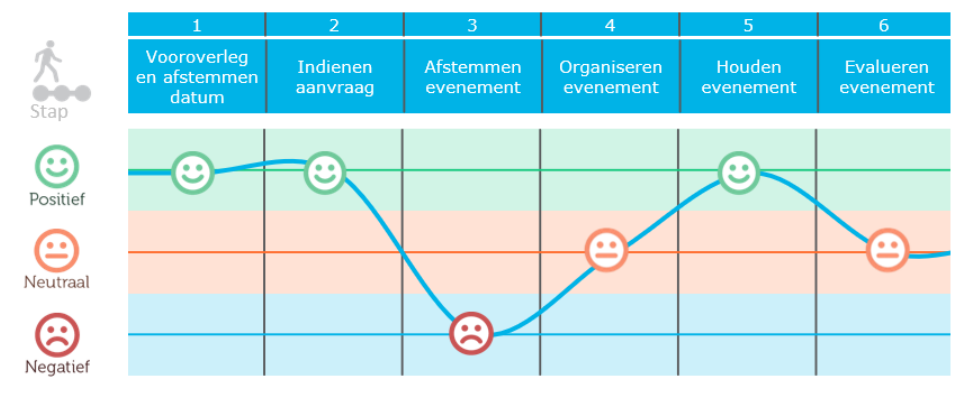
Soms vindt een evaluatie plaats van het evenement. De organisatie en de gemeente doen dit samen. Hierbij wordt het evenement vergeleken met de voorgaande editie en worden eventueel verbeterpunten besproken voor de volgende editie.

Met de organisatoren van evenementen hebben we per stap in kaart gebracht hoe zij deze stap ervaren. De stappen en ervaringen zijn verwerkt in een zogeheten klantreis. Daarbij is ook een vergelijking gemaakt met de klantreis van organisatoren in de Provincie Limburg.

3.2 Klantreis uit de praktijk

De ervaringen die wij hebben opgehaald bij organisatoren van vergunningplichtige evenementen, zijn samengevat in figuur 2. Op basis van de klantreismethodiek is per stap weergegeven of organisatoren een meer positieve of meer negatieve beleving hebben. De klantreis geeft een totaalbeeld van de gemiddelde beleving van alle geïnterviewde organisatoren.

Figuur 2. Klantreis.



In de bovenstaande figuur komt naar voren dat de organisator enthousiast en optimistisch begint aan de klantreis. Tijdens het vooroverleg verloopt het contact tussen de organisator en de gemeente vlot en informeel. De organisator heeft verschillende mogelijkheden om in contact te treden, zoals via e-mail, per telefoon of op persoonlijke wijze door een bezoek.

De formele aanvraag in stap twee wordt positief ervaren. Deze aanvraag is volgens zowel professionele organisatoren als organisatoren namens verenigingen eenvoudig, mede door de gebruikte formulieren van de gemeente Maastricht. De organisator kan de aanvraag geheel digitaal indienen. De vergunning wordt nog niet digitaal verleend, maar op papier.

Na indiening van de formele aanvraag begint de fase van afstemming. Afstemming van de aanvraag kost organisatoren veel tijd. Organisatoren van met name grotere evenementen vinden dat de gemeente onvoldoende meedenkt over de haalbaarheid en de gevolgen van opgelegde verplichtingen. Verplichtingen brengen voor de organisator vaak kosten met zich mee. Er bestaat in een aantal gevallen onvoldoende draagvlak voor kostbare veiligheidseisen die de gemeente oplegt omdat de organisator het veiligheidsrisico en de impact op de omgeving inschat als klein. Daarnaast is de definitieve vergunning pas kort van tevoren binnen, wat leidt tot onzekerheid en risico's voor de organisatoren.

Wanneer de vergunning eenmaal is verleend, weet de organisator dat hij het evenement (verder) kan organiseren. Waar organisatoren van grote evenementen moeite hebben met de kosten voor het nemen van veiligheidsmaatregelen, vinden organisatoren van kleine evenementen de opgelegde beveiligingseisen reëel.

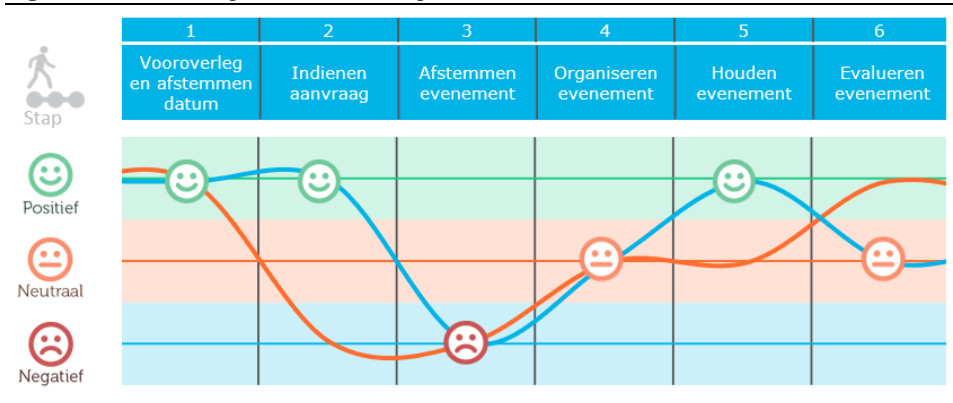
Ook tijdens het evenement zijn organisatoren actief bezig met het voldoen aan wet- en regelgeving. Organisatoren constateren dat de gemeente toezicht houdt, maar hebben hiermee geen enkele moeite. Het toezicht verloopt prettig. Dit komt mede doordat toezichthouders niet te nadrukkelijk aanwezig zijn en proberen om het verloop van het evenement zo min mogelijk te hinderen.

Een evaluatiegesprek vindt niet standaard na ieder evenement plaats. Sommige organisatoren, met name van kleinere evenementen, vinden dit jammer. Hiermee wordt namelijk een kans gemist om samen met de gemeente te komen tot verbeteringen voor de volgende edities. Wanneer wel een evaluatiegesprek plaatsvindt, gebeurt dit in een constructieve setting.

3.3 Bredere vergelijking met Limburg

In het onderzoek is gericht een vergelijk gemaakt met 'Vermindering regeldruk evenementen Provincie Limburg', dat in 2019 is gepubliceerd. In figuur 3 is de beleving van organisatoren in de Provincie Limburg weergegeven met een oranje curve.

Figuur 3. Klantreis vergeleken met Limburg



De beleving van het aanvragen van een evenementenvergunning bij de gemeente Maastricht wordt vergelijkbaar of misschien zelfs beter ervaren dan Limburg breed. De doelgroep is misschien te beperkt om statistisch een significant verschil aan te tonen, maar de trend toont enkele opvallende zaken. Bij de gemeente Maastricht wordt de aanvraag via het formulier positiever ervaren dan bij andere Limburgse gemeenten, zoals uit het onderzoek in opdracht van de provincie Limburg naar voren is gekomen.

Het lijkt erop dat het houden van het evenement positiever wordt ervaren binnen de gemeente Maastricht, daarbij moet worden opgemerkt dat het verschil beperkt is. Aandachtspunt voor de gemeente Maastricht is de evaluatie. Zo wordt dit (voor minder grote evenementen) niet standaard gedaan, alleen wanneer er 'negatieve' aandachtspunten zijn. Dit terwijl veel organisatoren daar toch behoefte aan hebben.

3.4 Knelpunten uit de praktijk

In de gesprekken met organisatoren van evenementen is niet alleen gevraagd naar hoe zij procedures ervaren, maar is ook nader stilgestaan bij de knelpunten waar zij tegenaanlopen. In deze paragraaf lichten wij de belangrijkste knelpunten uit dit onderzoek toe.

Stap 2: Indienen aanvraag



Knelpunt 1

"Het aanvraagproces verloopt niet volledig digitaal."

De gemeente stuurt de vergunning per post naar de organisator. Een papieren vergunning kost extra doorlooptijd vanwege de tijd die de postbezorging nodig heeft. Het gevolg kan zijn dat de organisator geen (of later) kennisneemt van de vergunningvoorschriften

en het evenement hieraan niet kan aanpassen. Dit kan met name onhandig zijn omdat de vergunning meestal pas kort voor het evenement wordt verleend (zie knelpunt 5).

Stap 3: Afstemmen evenement



Knelpunt 2

"De medewerkers van de gemeente hebben een beperkte kennis over de inrichting van het terrein."

Soms verzoekt de gemeente de organisator om de inrichting van het evenemententerrein aan te passen. Vereiste wijzigingen zijn niet altijd begrijpelijk, bijvoorbeeld omdat het terrein wordt ingericht volgens dezelfde uitgangspunten als in voorgaande jaren. De vereiste wijzigingen geven volgens organisatoren geen blijk van kennis van zaken over crowd management. Zij vinden de eisen ook niet altijd redelijk. Organisatoren geven aan dat de eisen afhangen van de behandelend ambtenaar, waarmee deze niet eenduidig zijn. Het gevolg van de opgelegde inrichtingseisen is dat de organisator extra tijd moet besteden om de inrichting van het terrein in lijn te brengen met de eisen van de gemeente.



Knelpunt 3

"De gemeente bemoeit zich met (de aard van) de artiest en daarmee met de inhoud van het optreden."

Bij het beoordelen van het evenement laat de gemeente meewegen welke artiesten optreden. De gemeente kent de artiesten niet, maar bepaalt op basis van een internetsearch of de artiest mag optreden en zo ja, onder welke veiligheidsmaatregelen. Daarmee is het bijvoorbeeld mogelijk dat de gemeente een standpunt inneemt op basis van een videoclip van de artiest op YouTube. Het gevolg kan zijn dat de organisator extra veiligheidsmaatregelen moet nemen om een reeds geboekte artiest te laten optreden (als deze al mag optreden). Voor de organisator voelt dit als een vorm van beperking van de artistieke vrijheid.



Knelpunt 4

"Kort voordat het evenement plaatsvindt, verzoekt de gemeente nog om aanpassingen van het plan."

De gemeente verzoekt de organisator soms zeer kort van tevoren om het ingediende plan te wijzigen. Ook wanneer de organisator de aanvraag vroegtijdig indient, laat de gemeente pas enkele weken voor het evenement weten welke aanpassingen nodig zijn. De organisator moet dan bijvoorbeeld de opstelling van stands aanpassen of verkeersregelaars inhuren. In een dergelijk laat stadium van de voorbereiding is dit ingewikkeld of onmogelijk en bovendien leidt dit tot onbegrip, stress en frustratie bij de organisator.



Knelpunt 5

"De vergunning volgt pas kort voordat het evenement plaatsvindt."

Doordat de organisator de vergunning veelal niet eerder dan een week van tevoren ontvangt, blijft lang onzekerheid bestaan over het doorgaan van het evenement. Het eerder indienen van de aanvraag is niet altijd een mogelijke oplossing, omdat de organisator in de aanvraag moet aangeven welke artiesten optreden en deze artiesten pas in een relatief laat stadium bekend zijn.



Knelpunt 6

"De medewerkers van de gemeente zijn onvoldoende bekend met de evenementen in Maastricht."

Volgens organisatoren zijn de medewerkers die de vergunningaanvraag beoordelen onvoldoende bekend met hun evenement. Aangegeven is dat deze medewerkers zelf niet aanwezig zijn bij het evenement. Op basis hiervan trekken organisatoren de conclusie dat de vergunningverleners weinig betrokkenheid bij/affiniteit met het evenement hebben. Het gevolg hiervan is dat de gemeente eisen oplegt die niet in overeenstemming zijn met aard en karakter van het betreffende evenement. Organisatoren ervaren de opgelegde eisen als standaardvoorschriften die veelal te zwaar zijn, bijvoorbeeld vanwege het gemoedelijke karakter van hun specifieke evenement.

Stap 4: Organiseren evenement



Knelpunt 7

"De gemeente stelt te hoge eisen aan de beveiliging rondom grote evenementen."

Organisatoren vinden dat de opgelegde beveiligingseisen niet in verhouding staan tot de aard van het evenement. De gemeente houdt in hun ogen onvoldoende rekening met de doelgroepen van het evenement en het verloop van voorgaande edities van het evenement. De gemeente laat zich te veel leiden door de omvang van het evenement. Een festival kan bijvoorbeeld duizenden bezoekers trekken maar wanneer het zich richt op families en het evenement in het verleden probleemloos is verlopen, is een kostenpost van € 28.000 voor het inhuren van beveiligers disproportioneel.

Stap 6: Evalueren evenement**Knelpunt 8**

"De gemeente biedt niet standaard een evaluatiegesprek aan."

De gemeente nodigt niet alle organisatoren uit voor een gesprek ter evaluatie van het evenement. Bij kleinere evenementen is alleen een evaluatiegesprek mogelijk wanneer zich tijdens het evenement problemen hebben voorgedaan. Bij grotere evenementen moet de organisator vaak zelf vragen naar de mogelijkheid van een evaluatiegesprek. Met betrekking tot het evalueren van evenementen constateren organisatoren derhalve dat de gemeente onvoldoende proactief is. Het gevolg is dat een kans wordt gemist om samen met de gemeente te komen tot verbeteringen voor de volgende edities.

4 Reflectie door gemeente

In dit onderzoek is ook de gemeente Maastricht actief betrokken. Hiermee is aan de gemeente en de hulpdiensten die de gemeente bij de vergunningverlening adviseren in het kader van hoor en wederhoor de mogelijkheid geboden om te reageren op de knelpunten die organisatoren ervaren. In deze paragraaf beschrijven wij de reactie van de gemeente op de belangrijkste knelpunten uit dit onderzoek.

Stap 2: Indienen aanvraag



Knelpunt 1

"Het aanvraagproces verloopt niet volledig digitaal."

Het aanvraagformulier kan volledig digitaal worden ingevuld. Het klopt dat de vergunning nog niet digitaal wordt verleend. Wanneer de vergunning pas kort voor het evenement gereed is, stuurt de gemeente wel een kopie van de vergunning per e-mail.

Stap 3: Afstemmen evenement



Knelpunt 2

"De medewerkers van de gemeente hebben een beperkte kennis over de inrichting van het terrein."

De gemeente heeft voldoende kennis over de terreininrichting. Bovendien huurt de gemeente bij sommige evenementen externe crowd professionals in. Het vermoeden bestaat dat sommige organisatoren zelf onvoldoende kennis hebben. De gemeente vindt dat de organisator verantwoordelijk is voor de onderbouwing van de veiligheid van het ingediende plan.



Knelpunt 3

"De gemeente bemoeit zich met (de aard van) de artiest en daarmee met de inhoud van het optreden."

De gemeente ontkent bemoeienis met de aard van de artiest, maar het kan voorkomen dat de aard van de artiest wordt meegewogen in de opgelegde veiligheidsvoorschriften. De ene artiest brengt nou eenmaal een ander risico met zich mee dan de andere artiest. De gemeente vraagt in dit kader altijd advies aan de politie.

**Knelpunt 4**

"Kort voordat het evenement plaatsvindt, verzoekt de gemeente nog om aanpassingen van het plan."

De gemeente kan pas tot een gehele inhoudelijke beoordeling van de aanvraag overgaan nadat de aanvraag volledig is. Het komt voor dat organisaties de benodigde stukken pas laat indienen en hierdoor verzoekt de gemeente soms pas kort van tevoren om een aanpassing. De indiening van een volledige aanvraag is de verantwoordelijkheid van de aanvrager.

**Knelpunt 5**

"De vergunning volgt pas kort voordat het evenement plaatsvindt."

Doordat de gemeente Maastricht de indieningstermijn strikter toepast dan andere Limburgse gemeenten, zijn organisatoren meestal wel op tijd met hun aanvraag, maar is deze pas laat volledig. De onvolledigheid van de aanvraag is daarom met name de oorzaak van de late vergunningverlening. Vergunningen worden nooit pas na het evenement verleend.

**Knelpunt 6**

"De medewerkers van de gemeente zijn onvoldoende bekend met de evenementen in Maastricht."

Binnen het besluitvormingsproces zijn voldoende medewerkers betrokken die het evenement wel degelijk kennen. Hierdoor is het niet per se nodig dat alle medewerkers van de gemeente altijd zelf naar het evenement gaan. Bij grote evenementen vindt op de evenementenlocatie een veiligheidsronde plaats voordat het evenement wordt geopend voor het publiek. Dit hoort formeel ook bij het evenement, hoewel dit misschien niet zo wordt ervaren door de organisatoren. Tijdens het evenement komen Handhaven, Veiligheid en casemanagers over het algemeen bij het evenement ter plaatse.

Stap 4: Organiseren evenement**Knelpunt 7**

"De gemeente stelt te hoge eisen aan de beveiliging rondom grote evenementen."

De beveiligingseisen die de gemeente stelt, zijn hoog, maar in verhouding tot het betreffende evenement. Uiteraard hebben organisatoren behoefte aan het beperken van de eisen, daar waar deze hen geld kosten, maar voor de gemeente staat veiligheid voorop. Wanneer zich een incident voordoet, wordt eerst gekeken naar de gemeente en pas daarna naar de organisator. Beveiligingseisen die in de loop van de tijd strenger worden,

zijn een reactie op incidenten die hebben plaatsgevonden op het betreffende evenement of andere evenementen in het land of komen voort uit nieuwe ontwikkelingen op dit vlak.

Stap 6: Evalueren evenement



Knelpunt 8

"De gemeente biedt niet standaard een evaluatiegesprek aan."

Het klopt dat evaluatiegesprekken niet standaard worden aangeboden. Bij de grote evenementen gebeurt dit wel. Het inplannen hiervan kost echter enige tijd, waardoor organisatoren de indruk kunnen hebben dat zij hier zelf actief naar moeten vragen. Bij incidenten op het evenement vindt altijd een evaluatiegesprek plaats.

5 Benchmark gemeenten

In dit onderdeel van het onderzoek is op basis van deskresearch en telefonische verificatie nagegaan welke eisen de gemeente Maastricht aan organisatoren stelt om een evenement te kunnen organiseren en welke eisen in vergelijkbare gemeenten worden gesteld.⁵ Wij hebben de gemeente Maastricht vergeleken met acht andere gemeenten: Amsterdam, Arnhem, Eindhoven, Groningen, Heerlen, 's-Hertogenbosch, Tilburg en Utrecht. De vergelijking heeft plaatsgevonden op drie aspecten van regeldruk: (i) administratieve lasten, (ii) leges en andere samenhangende kosten en (iii) volledigheid van informatie.

Omwille van de vergelijkbaarheid is de benchmark uitgevoerd op basis van een soortgelijk evenement voor alle gemeenten. Als uitgangspunt is gekozen voor het volgende evenement:

- Locatie: buiten
- Aantal bezoekers: duizend (zowel in totaal als gelijktijdig)
- Risicoprofiel: gemiddeld
- Ervaring: terugkerend evenement, vergelijkbaar met vorige editie

5.1 Administratieve lasten

Administratieve lasten (AL) zijn de tijdsbesteding en kosten van een organisator voor het doen van de aanvraag tot en met het verkrijgen van de beschikking. Het gaat derhalve om de inspanningen van de organisator om te voldoen aan informatieverplichtingen in de aanvraagprocedure.

AL per aanvraag

Om te waarborgen dat verschillende AL-berekeningen onderling vergelijkbaar zijn, heeft het ministerie van Economische Zaken een standaard(reken)methode ontwikkeld, die is vastgelegd in het Handboek Meting Regeldrukkosten.⁶ Het handboek schrijft voor dat regeldruk wordt berekend met het Standaard Kosten Model (SKM).

Wij hebben de AL per aanvraag berekend met het SKM en de informatieverplichtingen gebaseerd op de informatie op de gemeentelijke websites en telefonische verificatie.

⁵ De gemeenten Amsterdam, Groningen en Utrecht hebben geen medewerking verleend aan de telefonische verificatie. De gepresenteerde resultaten zijn hierdoor ofwel uitsluitend gebaseerd op deskresearch ofwel onbekend (n/b).

⁶ Ministerie van Economische Zaken, Handboek Meting Regeldrukkosten, Den Haag, 2017.

Tabel 1. Benchmark AL per aanvraag

AL	Maastricht	Amsterdam	Arnhem	Eindhoven	Groningen	Heerlen	's-Hertogenbosch	Tilburg	Utrecht
Tijd vrijwilligers	2 u 32	2 u 47	2 u 9	3 u 5	2 u 10	2 u 9	2 u 34	2 u 55	3 u 6
Kosten vrijwilligers	€ 0	€ 0	€ 0	€ 2,50	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kosten bedrijven	€ 154	€ 163	€ 129	€ 182	€ 136	€ 131	€ 151	€ 172	€ 181

Uit de tabel blijkt dat de gemeente Maastricht gemiddeld scoort op het regeldrukaspect AL per aanvraag. In ongeveer de helft van de andere gemeenten zijn de AL per aanvraag licht hoger, in de andere helft van de gemeenten zijn de AL per aanvraag licht lager.

Vergunning vs. melding

Niet alleen de AL per aanvraag, maar ook het aantal aanvragen is bepalend voor de totale AL in een gemeente. Een gemeente kan het aantal vergunningaanvragen beïnvloeden. Naarmate de voorwaarden om te mogen volstaan met een melding ruimer zijn, geldt immers voor een groter aantal evenementen een meldingsplicht in plaats van een vergunningplicht. Dit verlaagt de totale AL, omdat de AL voor het indienen van een melding lager zijn dan de AL voor het indienen van een vergunningaanvraag.

Middels telefonische informatie-uitvraag zijn wij nagegaan wat de verhouding is tussen het aantal vergunningaanvragen en het aantal meldingen. In voorkomende gevallen betreffen de weergegeven percentages een raming.

Tabel 2. Benchmark verhouding vergunning-melding

Verhouding	Maastricht	Amsterdam	Arnhem	Eindhoven	Groningen	Heerlen	's-Hertogenbosch	Tilburg	Utrecht
Vergunning	75%	n/b	67%	28%	n/b	60%	65%	56%	n/b
Melding	25%	n/b	33%	72%	n/b	40%	35%	44%	n/b

Uit de tabel blijkt dat voor evenementen in de gemeente Maastricht relatief vaak een vergunning nodig is en niet vaak kan worden volstaan met een melding. In de andere benchmarkgemeenten is het aandeel evenementen met een vergunningplicht kleiner.

Een van de voorwaarden om te mogen volstaan met een melding, is een maximaal aantal (gelijktijdig aanwezige) bezoekers. Middels telefonische informatie-uitvraag zijn wij nagegaan wat deze bezoekersgrens voor meldingen is.

Tabel 3. Benchmark bezoekersgrens voor meldingen

Bezoekersgrens	Maastricht	Amsterdam	Arnhem	Eindhoven	Groningen	Heerlen	's-Hertogenbosch	Tilburg	Utrecht
Aantal bezoekers	250	n/b	250	250	n/b	250	100	300	n/b

Uit de tabel blijkt dat de bezoekersgrens in de gemeente Maastricht in lijn is met de bezoekersgrens in andere gemeenten. In 's-Hertogenbosch ligt de bezoekersgrens lager, in Tilburg ligt de bezoekersgrens hoger. Opgemerkt wordt dat de bezoekersgrens moet worden gezien in samenhang met de andere eisen die gelden om te mogen volstaan met een melding. Het is daarmee slechts één van de cumulatieve voorwaarden voor een melding.

Toepassing Wet Bibob

Een gemeente kan voor specifieke categorieën evenementen de Wet Bibob⁷ toepassen. Dit betekent dat de gemeente onderzoekt of de aanvrager betrouwbaar en integer is. De gemeente kan de evenementenvergunning weigeren of intrekken wanneer blijkt dat ernstig gevaar bestaat dat de vergunning mede wordt gebruikt om strafbare feiten te plegen of om uit strafbare feiten verkregen, op geld waardeerbare voordelen te benutten. Bij toepassing van de Wet Bibob moet de aanvrager vragen beantwoorden over onder andere de financiering van het evenement en eventueel bewijsstukken aanleveren om aan te tonen dat het hierboven omschreven gevaar zich niet voordoet. Dit leidt voor de aanvrager tot extra administratieve lasten.

Middels telefonische informatie-uitvraag zijn wij nagegaan of gemeenten de Wet Bibob toepassen op de evenementenvergunning en/of in hun beleid specifieke categorieën evenementen hebben aangewezen voor toepassing van de Wet Bibob.

⁷ Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

Tabel 4. Benchmark toepassing Wet Bibob

Wet Bibob	Maastricht	Amsterdam	Arnhem	Eindhoven	Groningen	Heerlen	's-Hertogenbosch	Tilburg	Utrecht
Toepassing	Ja	n/b	Nee	Nee	n/b	Ja	Ja	Ja	n/b

Uit de tabel blijkt dat vier gemeenten, waaronder de gemeente Maastricht, de Wet Bibob (kunnen) toepassen op de evenementenvergunning. Van twee gemeenten is bekend dat zij de Wet Bibob niet toepassen op de evenementenvergunning.

5.2 Leges en andere samenhangende kosten

Leges

Leges zijn een voorbeeld van financiële lasten als gevolg van een verplichting om een geldbedrag over te maken aan de gemeente. Leges vallen formeel niet onder de definitie van regeldruk, omdat zij niet direct zijn gerelateerd aan een informatiebehoefte van de gemeente of aan inhoudelijke verplichtingen. In praktijk ervaren organisatoren het betalen van leges echter wel degelijk als een vorm van regeldruk.

We hebben de legestarieven van de verschillende gemeenten in kaart gebracht op basis van de Legesverordeningen 2019. Dit hebben we niet alleen gedaan voor de evenementenvergunning, maar ook voor twee ontheffingen die vaak in combinatie met een evenementenvergunning worden aangevraagd: de ontheffing geluidhinder en de ontheffing op grond van artikel 35 Drank- en Horecawet. Om de effecten van een eventuele vrijstelling van leges te kunnen betrekken, is ook gekeken naar kleine evenementen. Als uitgangspunt voor een klein evenement is gekozen voor het volgende evenement:

- Locatie: buiten
- Karakter: niet commercieel
- Aanvraagwijze: digitaal
- Aantal bezoekers: 350 (zowel in totaal als gelijktijdig)
- Risicoprofiel: laag
- Ervaring: terugkerend evenement, vergelijkbaar met vorige editie

Tabel 5. Benchmark leges

Leges	Maastricht	Amsterdam	Arnhem	Eindhoven	Groningen	Heerlen	's-Hertogenbosch	Tilburg	Utrecht
Evenementenvergunning	€ 127,60	€ 1.250,00	€ 258,00	€ 2.500,00	€ 850,00	€ 0,00	€ 278,40	€ 732,80	€ 831,70
Klein evenement	€ 0,00	€ 625,00	€ 0,00	€ 500,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 278,40	€ 0,00	€ 186,00
Ontheffing geluidhinder	€ 132,50	€ 165,00	€ 329,00	€ 300,00	€ 11,70	€ 0,00	€ 27,85	€ 88,50	€ 575,15
Ontheffing art. 35 DHW	€ 17,35	€ 187,00	€ 39,00	€ 131,00	€ 275,20	€ 52,95	€ 55,65	€ 54,05	€ 190,80

Uit de tabel blijkt dat de legestarieven in de gemeente Maastricht relatief laag zijn. Voor de (reguliere) evenementenvergunning hanteert slechts één gemeente een lager tarief. Dat is de gemeente Heerlen: die gemeente heft geen leges voor het behandelen van een aanvraag voor een evenementenvergunning.

Precario

Gemeenten heffen precariobelasting als vergoeding voor het gebruik van openbare grond. De precariobelasting wordt specifiek geheven voor het plaatsen van voorwerpen onder, op of boven voor de openbare dienst bestemde gemeentegrond. Hierdoor kan ook de organisator van een evenement te maken krijgen met precariobelasting.

We hebben de precariotarieven van de verschillende gemeenten in kaart gebracht op basis van de Verordeningen precariobelasting 2019. Hierbij is uitgegaan van het gemiddelde tarief per m² per dag.

Tabel 6. Benchmark precario

Precario	Maastricht	Amsterdam	Arnhem	Eindhoven	Groningen	Heerlen	's-Hertogenbosch	Tilburg	Utrecht
Tarief per m ² per dag	€ 0,54	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,48	€ 0,53	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,30

Uit de tabel blijkt dat vier benchmarkgemeenten, waaronder de gemeente Maastricht, precariobelasting heffen voor het plaatsen van voorwerpen bij evenementen. Vijf gemeenten heffen voor het plaatsen van voorwerpen bij evenementen geen precariobelasting. Verder wordt het volgende opgemerkt:

- De gemeente Maastricht is de enige gemeente in de benchmark die het precariotarief bepaalt op basis van de locatie van het evenement. De tarieven per m² per dag zijn

€ 0,25, € 0,50, € 0,60 en € 0,80. Gemiddeld (ongewogen) komt dit neer op € 0,54. Daarmee is Maastricht de duurste van de benchmarkgemeenten.

- De gemeente 's-Hertogenbosch heft geen precariobelasting, maar vraagt in plaats daarvan om een huursom. Organisatoren van commerciële evenementen betalen een huursom van € 300 per dag (voor sommige locaties).

Overige kosten

Naast leges en precario hebben organisatoren van evenementen soms te maken met andere kosten die de gemeente in rekening brengt. Wanneer wordt gebruikgemaakt van stroom en water, kan de gemeente de organisator bijvoorbeeld verplichten om stroom en water af te nemen van de gemeente.

Middels telefonische informatie-uitvraag zijn wij nagegaan welke kosten gepaard gaan met verplichte afname van stroom en water. Hierbij is uitgegaan van het tarief per kWh stroom en per m³ water.

Tabel 7. Benchmark overige kosten

Overige kosten	Maastricht	Amsterdam	Arnhem	Eindhoven	Groningen	Heerlen	's-Hertogenbosch	Tilburg	Utrecht
Stroom per kWh	€ 0,14	n/b	€ 0,00	€ 0,00	n/b	€ 0,00	€ 0,34	€ 0,00	n/b
Water per m ³	€ 0,00	n/b	€ 0,00	€ 0,00	n/b	€ 0,00	€ 2,38	€ 0,00	n/b

Uit de tabel blijkt dat vier gemeenten aan organisatoren geen verplichting opleggen tot het afnemen van stroom van de gemeente en vijf gemeenten geen verplichting opleggen tot het afnemen van water van de gemeente. Ook wanneer stroom- en watervoorzieningen wel aanwezig zijn, is afname niet altijd verplicht. Verder wordt het volgende opgemerkt:

- In Maastricht geldt alleen verplichte stroomafname bij evenementen op het Vrijthof. Naast het tarief per kWh stroom vraagt de gemeente hiervoor een huursom van € 1.310 per dag.
- In 's-Hertogenbosch is uitgegaan van evenementen op de Markt.

5.3 Volledigheid van informatie

Bij het beoordelen van de volledigheid van informatie is nagegaan welke informatie de gemeente beschikbaar stelt op de productpagina van haar website. Voor een aantal belangrijke onderwerpen is nagegaan of hierover voldoende informatie beschikbaar is. De beoordeling heeft plaatsgevonden op 23 en 24 oktober 2019. Latere wijzigingen aan de gemeentelijke website zijn derhalve buiten beschouwing gelaten.

De beoordeling van de volledigheid van de informatievoorziening vereist een zekere mate van interpretatie. Discussie is mogelijk over de vraag of een bepaald onderwerp wel of

niet volledig is omschreven. Wij hebben een relatief strenge beoordeling uitgevoerd. Dit betekent bijvoorbeeld:

- De indieningsprocedure is alleen als beschikbaar beoordeeld wanneer expliciet is vermeld of sprake is van een aanvraagformulier en op welke wijze de aanvraag moet worden ingediend (digitaal of per post).
- De doorlooptijd moet een inschatting zijn van de feitelijke doorlooptijd. Het vermelden van de maximale wettelijke termijn geeft onvoldoende richting.
- Informatie over leges en overige kosten is alleen als volledig beoordeeld wanneer alle tarieven expliciet zijn vermeld (een hyperlink naar de Legesverordening is hiervoor onvoldoende).

Tabel 8. Benchmark volledigheid van informatie

Informatie	Maastricht	Amsterdam	Arnhem	Eindhoven	Groningen	Heerlen	's-Hertogenbosch	Tilburg	Utrecht
Indieningsprocedure	J	N	N	J	N	J	N	N	N
Bijlagen	N	J	J	N	N	J	J	N	J
Beoordelingscriteria	J	N	J	N	N	N	N	J	N
Doorlooptijd	N	N	J	N	N	N	N	N	J
Leges en overige €	N	J	N	N	N	N	N	N	N
Contactgegevens	J	J	J	J	J	J	J	J	J

Uit de tabel blijkt dat de informatievoorziening van de gemeente Maastricht licht boven het gemiddelde scoort. De gemeente deelt een gedeelde tweede plek met Amsterdam, Heerlen en Utrecht. Alleen de gemeente Arnhem is vollediger in haar informatie over de evenementenvergunning.

6 Conclusies en aanbevelingen

6.1 Conclusies

Evenementen zijn er in alle vormen en maten en hebben een kleurrijk karakter. De evenementen leveren een belangrijke bijdrage aan de Maastrichtse economie en samenleving. De belangrijkste conclusies uit dit onderzoek zijn in dit hoofdstuk samengevat.

1. Het contact met de gemeente wordt door organisatoren als positief ervaren

Organisatoren van evenementen ervaren het contact met de gemeente Maastricht bij het aanvragen van een evenementenvergunning overwegend positief. De gemeente Maastricht denkt waar mogelijk mee met de organisatoren om de evenementen mogelijk te maken. Dit betekent dat binnen de gemeente moeite wordt gedaan om evenementen mogelijk te maken. Zo worden veel organisatoren ondersteund bij het aanvraagproces door middel van vooroverleggen en worden aanvraagformulieren ter beschikking gesteld die de aanvraag van de evenementenvergunning vereenvoudigen.

2. Klantreis gemeente Maastricht vergelijkbaar met beeld in de provincie

De beleving van het aanvragen van een evenementenvergunning bij de gemeente Maastricht wordt vergelijkbaar en op aspecten beter ervaren dan het gemiddelde van de Limburgse gemeenten, zoals deze in kaart is gebracht in 'Vermindering regeldruk evenementen Provincie Limburg'. De knelpunten die in Maastricht naar voren zijn gekomen, zijn niet uniek en worden ook door de organisatoren in Limburg breed herkend.

3. Organisatoren ervaren acht knelpunten

Ondanks de meedenkende houding van de gemeente, is het niet altijd mogelijk om tegemoet te komen aan de wensen van organisatoren. Dit leidt tot (ervaren) regeldruk. In dit onderzoek zijn acht knelpunten geïdentificeerd die het organiseren van evenementen binnen de gemeente Maastricht volgens organisatoren onnodig complex, duur en ook tijdrovend maken. De geïnterviewde knelpunten doen zich vooral voor wanneer organisatoren de aanvraag van de vergunning hebben ingediend en deze moeten afstemmen met de gemeente. De gemeente treedt dan in contact met de organisator om aan te geven dat het ingediende plan moet worden gewijzigd. Organisatoren besteden hierdoor extra tijd aan het voldoen aan de eisen van de gemeente en hebben bovendien niet altijd begrip voor de inhoud van de eisen. Met name organisatoren van grotere evenementen ervaren de eisen op het gebied van veiligheid en beveiliging als te belastend. De gemeente begrijpt dat organisatoren behoefte hebben aan het beperken van de eisen, daar waar deze hen geld kosten, maar benadrukt dat veiligheid voorop staat.

4. De AL per aanvraag zijn in de gemeente Maastricht gemiddeld

De administratieve lasten (AL) van aanvragers voor het voldoen aan informatieverplichtingen zijn in de gemeente Maastricht gemiddeld. Voor organisatoren van specifieke categorieën evenementen, bijvoorbeeld evenementen die € 50.000 of meer kosten, zijn de AL bovengemiddeld vanwege de toepassing van de Wet Bibob.

5. De leges zijn in de gemeente Maastricht relatief laag

De legestarieven zijn in de gemeente Maastricht lager dan gemiddeld. Voor het behandelen van een aanvraag voor een ontheffing op grond van artikel 35 Drank- en Horecawet hanteert de gemeente Maastricht zelfs het laagste tarief van alle gemeenten in de benchmark. Wel hanteert de gemeente Maastricht een relatief hoog precariotarief voor het plaatsen van voorwerpen bij evenementen, daar waar meerdere andere gemeenten geen precariobelasting heffen.

6. De informatievoorziening is in de gemeente Maastricht relatief volledig

De informatie die de gemeente Maastricht over de evenementenvergunning beschikbaar stelt, scoort licht boven het gemiddelde. Daarmee eindigt de gemeente Maastricht in de subtop van de benchmarkgemeenten. De volledigheid van de informatievoorziening is beoordeeld op basis van de productpagina van de website met peildata 23 en 24 oktober 2019.

6.2 Aanbevelingen

1. Maak afhandeling evenementenvergunning transparant

Maak de afhandeling van de evenementenvergunning voor organisatoren transparant door bijvoorbeeld gebruik te maken van een zaakstelsel. Organisatoren weten waar zij aan toe zijn en kunnen daarop anticiperen, het maakt inzichtelijk wanneer zij de vergunning kunnen verwachten.

2. Vul de beschikbare informatie over de evenementenvergunning verder aan

Vergroot de volledigheid van informatie op de productpagina van de gemeentelijke website. De gemeente Maastricht kan de ervaren regeldruk en het aantal klantvragen verminderen door concrete informatie beschikbaar te stellen over de indieningsvereisten, de gemiddelde doorlooptijd en de hoogte van de mogelijke leges en overige kosten.

3. Geef benodigde aanpassingen van plannen zo vroeg mogelijk aan

De gemeente Maastricht moet vereiste aanpassingen in verkeers- en veiligheidsplannen en ook inrichtingen van evenemententerreinen zo vroeg mogelijk aangeven. Daarbij kan eraan worden gedacht om reeds bij de eerste beoordeling aan te geven welke aspecten van de aangeleverde plannen akkoord zijn en welke onderdelen eventueel aangepast moeten worden. In combinatie met het zaakstelsel maakt dit voor de organisatoren direct duidelijk wat zij kunnen verwachten.

4. Evalueer alle evenementen met de organisator

Evalueer de evenementen met organisatoren, ook wanneer evenementen zonder incidenten zijn verlopen. Organisatoren hebben hier behoefte aan, om zo te kunnen leren en zowel het aanvragen als uitvoeren van evenementen verder te verbeteren. Wanneer sprake is van terugkerende evenementen, kunnen deze gesprekken ook worden gebruikt ter voorbereiding op het aankomende evenement.

5. Herijk richtlijnen voor beveiliging

Herijk de door de gemeente vereiste beveiliging op en rondom een evenement. Om de beveiligingskosten voor organisatoren te verminderen zonder vergroting van maatschappelijke risico's zoals overlast en onveiligheid, kan de gemeente Maastricht de gehanteerde risico gestuurde benadering evalueren. Hierbij wordt nagegaan in hoeverre de (naar aanleiding van eerdere incidenten of nieuwe ontwikkelingen) opgelegde aanvullende beveiligingseisen proportioneel zijn en het risico op incidenten in de huidige situatie nog actueel is.